

АННОТАЦИЯ

диссертационного исследования Пирзадаева Армана Нургабыловича на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы последствий уголовного правонарушения (на основе материалов, связанных с хищением)» на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по специальности «6D030100-Юриспруденция»

Актуальность темы исследования. Категория «уголовно-правовые последствия» занимает особое место в теории и практике уголовного права. Это объясняется тем, что «уголовно-правовые последствия» относятся к одному из элементов состава уголовного правонарушения – его объективной стороне и играют важную роль в уголовных правонарушениях с материальным составом.

Любое уголовное правонарушение, посягая на общественные отношения, находящиеся под уголовно-правовой защитой, наносит им определенный вред.

Настоящее диссертационное исследование не ставит целью изучение уголовно-правовых и криминологических аспектов последствий всех уголовных правонарушений, а рассмотрены только последствия уголовных правонарушений против собственности, в частности, связанных с хищением. Это связано с тем, что право собственности занимает особое место в системе прав и свобод человека. В системе социальных ценностей право собственности человека считается самым важным социальным благом. В связи с чем посягательство на такую ценность рассматривается на уровне посягательства на саму личность (в широком смысле).

Собственность составляет экономическую основу любой общественной жизнедеятельности. Имущественные интересы собственника признаются наиболее существенными в государстве. Значимость этого блага подтверждает также и то обстоятельство, что международное сообщество закрепило его во Всеобщей Декларации прав человека наряду с наиболее важными правами и свободами человека: «Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества» (статья 17).

Вместе с тем, в статье 6 Конституции Республики Казахстан закреплено, что «в Республике Казахстан признаются и одинаково защищаются государственная и частная собственность».

Защита собственности от преступных посягательств является одной из основных задач Уголовного Кодекса Республики Казахстан. В частности, в статье 2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан закреплены задачи по защите прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно-опасных посягательств,

охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждению уголовных правонарушений.

В теории уголовного права уголовные правонарушения против собственности, указанные в главе 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан, в зависимости от наличия или отсутствия корыстной цели подразделяют на корыстные и некорыстные. В свою очередь, корыстные уголовные правонарушения против собственности подразделяются на уголовные правонарушения связанные и не связанные с хищением. Общественно опасные последствия корыстных уголовных правонарушений против собственности, связанных с хищением, и составляют предмет настоящего исследования.

Если преступления против собственности в главе 6 Особенной части прежнего Уголовного Кодекса Республики Казахстан 1997 года состояли из 17 статей (ст.ст. 175-188), то в новом уголовном законе «Уголовные правонарушения против собственности» сконцентрированы в 18 статьях (ст.ст. 187-204). Кроме того, криминализованные в прежнем законе статьи 183-1, 184-1 в новом законе оформлены в отдельные нормы с порядковой нумерацией.

К формам хищения чужой собственности, составляющим предмет настоящего исследования, уголовный закон относит семь уголовных правонарушений. Это: мелкое хищение (ст. 187), кража (ст. 188), присвоение и растрата вверенного чужого имущества (ст. 189), мошенничество (ст. 190), грабеж (ст. 191), разбой (ст. 192), хищение предметов, имеющих особую ценность (ст. 193). В связи с тем, что в прежнем уголовном законе «мелкое хищение» не признавалось уголовным правонарушением, в нем выделялись только шесть видов корыстных преступлений, связанных с хищением.

В последнее время возросла угроза причинения материального вреда собственникам имущества и иным его владельцам путем организованного создания и организации финансовых (инвестиционных) пирамид. В этой связи выглядит обоснованным дополнение Законом Республики Казахстан от 17.01.2014 N 166-V круга преступлений против собственности составом «создание и руководство финансовой (инвестиционной) пирамидой» (ст. 177-1). В новом уголовном законе объект данного уголовного правонарушения был конкретизирован и эта уголовно-правовая норма была перемещена из главы об уголовных правонарушениях против собственности в главу об уголовных правонарушениях в сфере экономической деятельности. Такое решение законодателя представляется верным, так как организация финансовой (инвестиционной) пирамиды больше посягает на наиболее широкий круг отношений экономического характера нежели чем отношениям собственности.

Формирование новых государственно-правовых, общественно-политических отношений в Казахстане породили и такие негативные последствия как безработица, социальное расслоение общества, духовно-нравственные ориентиры населения.

В ряду тяжелых последствий отмечается и ухудшение криминогенной обстановки в стране. В их числе наблюдается и тенденция к увеличению корыстно-насильственных преступлений и преступлений, связанных с хищением.

Однако преступность в обществе присутствовало со времен возникновения первобытных общин и развивалась параллельно с развитием общественных отношений. И именно оценка общественно опасных последствий правонарушений побуждало формирование уголовно-правовых норм, видов наказания, создания специальных органов и решения других важных вопросов.

В настоящее время государством проводится ряд масштабных мероприятий на основе «Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года», утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года №858 в целях совершенствования отечественной правовой политики. В п.2.8 данной Концепции комплекс важных шагов в этом направлении определен следующим образом: «Важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика, совершенствование которой осуществляется путем комплексной, взаимосвязанной коррекции уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также правоприменения.

Оценивая современное состояние уголовного права, можно констатировать, что в целом обеспечено его поступательное развитие. Действующий Уголовный кодекс – достаточно эффективный инструмент борьбы с преступностью и уголовно-правовой защиты прав и свобод человека, интересов государства и общества».

Уголовные правонарушения против собственности, связанные с хищением, являются наиболее распространенными и общественно опасными среди всех уголовных правонарушений против собственности. Это можно проследить и по статистическим данным об уголовных правонарушениях, связанных с хищением, за последние несколько лет.

По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан видно, что доля уголовных правонарушений против собственности в общем числе зарегистрированных преступлений за 2010 год - 67,4%, 2011 год – 80%, 2012 год – 81%, 2013 год – 77,9%, 2014 год – 79,5%, 2015 год – 75%.

Можно выделить несколько причин такого положения дел:

- отсутствие согласованности деятельности государственного аппарата в борьбе с преступностью (в разных ведомствах мероприятия организовываются самостоятельно, индивидуально) и недостаточность анализа итогов работы;

- отсутствие комплексного криминологического прогнозирования по предупреждению преступности;

- в условиях глобализации способы совершения уголовных правонарушений постоянно совершенствуются и опережают уровень и предпринимаемые меры по борьбе с преступностью;

- в 2010-2012 гг. с введением единой системы регистрации заявлений и сообщений в правоохранительные органы основной акцент делался не на качестве, а на количественных показателях.

Понимание преступности как социально негативного явления требует ее профилактики в виде воздействия на ее причины. В связи, с чем вопросы, связанные с предотвращением негативных последствий уголовных правонарушений, связанных с хищением чужой собственности, эффективная борьба против таких уголовных правонарушений и их предупреждение никогда не выпадали из повестки дня. Определение цены преступности в целях предупреждения уголовных правонарушений против собственности, связанных с хищением чужого имущества, обеспечивает эффективность борьбы с ними.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящей работы является уголовно-правовое и криминологическое исследование характера и размера последствий хищений чужого имущества. Вместе с тем, преследуется цель обеспечения унификации понятий последствий уголовных правонарушений в уголовном законодательстве и единообразности его квалификации, а также разработки рекомендации по повышению эффективности определения размера, цены последствия хищения чужого имущества и предупреждения таких уголовных правонарушений.

Руководствуясь указанными целями, в работе ставятся для решения следующие задачи:

- анализ понятий и признаков последствий уголовных правонарушений в уголовном праве;
- исследование последствий уголовных правонарушений, связанных с хищением, как признака состава уголовного правонарушения;
- разработка рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения на основе анализа уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за уголовные правонарушения против собственности, связанные с хищением чужого имущества;
- криминологическая характеристика общественно опасных последствий уголовных правонарушений, связанных с хищением чужого имущества, подтверждение важности выявления цены последствий;
- анализ проблем повышения эффективности мер борьбы и предупреждения с последствиями уголовных правонарушений против собственности.

Научная новизна исследования.

В качестве особенности данной диссертационной работы мы в первую очередь выделяем сложность выбранной темы. Потому что **объект** темы охватывает две проблемы. *Во-первых*, проблема хищения чужого имущества, *во-вторых*, проблема общественно опасных последствий таких уголовных

правонарушений рассматривается с уголовно-правовой и криминологической позиции.

Безусловно, проблема хищения чужого имущества до настоящего времени была исследована на разном уровне, может даже показаться, что тема исследована сверх меры. Однако в нашей работе уголовные правонарушения, связанные с хищением, исследуются с точки зрения их последствий, проводится комплексное изучение цены уголовных правонарушений против собственности и эффективной организации мер их предупреждения.

Предмет исследования. Научные работы отечественных и зарубежных ученых о последствиях преступлений, отечественное и зарубежное законодательства об уголовной ответственности за хищения, судебная практика по уголовным делам и статистические данные.

Положения, выносимые на защиту:

1. Считаю необходимым внесение понятия «последствия уголовного правонарушения» в Уголовный кодекс Республики Казахстан, определив его как «ущерб и (или) вредные изменения, наступившие в результате совершения виновного, общественно опасного деяния, запрещенного настоящим Кодексом».

Представляется, что это позволит избежать в будущем ошибок в правоприменительной практике.

2. В этой связи, представляется необходимым дополнить статью 188 УК РК следующим примечанием: «Виновный обязан возместить собственнику имущества в полном объеме материальный и (или) нематериальный ущерб согласно статье 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан, независимо от назначенного наказания». Считаю, что такая норма возложит еще больше ответственности для лиц, совершивших уголовные правонарушения, так как помимо отбытия наказания, они должны будут возместить имущественный ущерб.

3. Не поддерживаем включение в уголовный закон статьи 187 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Мелкое хищение» как отдельного нового состава и предлагаем признать ее как статью, требующую декриминализации и перевести этот состав уголовного правонарушения, как прежде, в разряд административных правонарушений согласно Кодексу об административных правонарушениях Республики Казахстан. Потому что, во-первых, это расширяет круг уголовных правонарушений; во-вторых, способствует росту уголовных правонарушений и статистических данных о преступности в стране; в-третьих, для профилактики подобных правонарушений со стороны государства требуется излишние, дополнительные усилия в обеспечении деятельности органов, ответственных за борьбу с уголовными правонарушениями.

4. Предлагаем конкретизировать и пересмотреть законодательное определение «незначительного размера» (статья 187 УК). Считаю неправильным использование термина «незначительный размер» в составе «мелкого хищения». Потому что включение в закон наряду с такими

схожими по смыслу словами как мелкий размер, небольшой размер, такой новой категории как «незначительный размер» как в теоретическом плане, так и в практическом смысле повлечет за собой терминологическую путаницу, еще более обострив их смысловое значение. Диспозиция части 1 статьи 187 нового Кодекса содержит термин «в незначительном размере», тем самым указывает не на «мелкость» хищения, а характеризует размер деяния уголовного правонарушения. К примеру, в значении «не более одного раза». Кроме того, вторая часть данной статьи называется «мелкое хищение, совершенное неоднократно».

Либо в части первой этой статьи целесообразно добавить указание на последствия после слова «то есть». В таком случае будет видно, что законодатель акцентировал внимание на последствиях уголовного правонарушения.

Вместе с тем, значение слова «незначительный» подлежит более широкому толкованию нежели значение слов «мелкий размер» или «небольшой размер» и создает предпосылки для совершения ошибок у правоприменителей. Представляется целесообразным заменить термин «незначительный размер» в п.10) статьи 3 УК РК «Разъяснение некоторых понятий, содержащихся в настоящем Кодексе» на более понятное на казахском эквиваленте слово «небольшой размер» («аз мөлшер») или на слово «мелкий размер» («ұсақ мөлшер»), которое соответствует названию статьи.

5. Вред, причиняемый уголовными правонарушениями против собственности, составляет более половины от общей суммы вреда всех уголовных правонарушений, при этом в базе данных регистрируется только материальный ущерб уголовных правонарушений против собственности, связанных с хищением чужого имущества. Учитывая, что вред от подобных уголовных правонарушений наступает не только в виде материальной, но и в нематериальной форме, необходимо обеспечить учет не только материального, но также и морального вреда. В этой связи, в рамках положений о гражданских исках в уголовном процессе, согласно разделу 47 Гражданского Кодекса Республики Казахстан «Обязательства, возникшие вследствие нанесения вреда», видится необходимым ведение официальной регистрации таких данных.

6. По результатам исследования резюмируется наличие трех компонентов «цены» преступности, способствующих эффективному предупреждению уголовных правонарушений против собственности: а) ущерб (прямой или косвенный) от уголовных правонарушений; б) обязательные расходы государства в виде экономических и иных финансовых издержек (расходы по обеспечению деятельности органов правопорядка, учреждений и органов, исполняющих наказания и т.п.); в) затраты по обеспечению общественной безопасности от криминальных угроз.

Апробация результатов исследования

Диссертационное исследование выполнено на базе кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Университета КАЗГЮУ. Основные теоретические положения, рекомендации, а также спорные положения обсуждались на заседаниях кафедры.

Результаты исследования, основные положения, выносимые на защиту, были заслушаны на научно-теоретических и практических конференциях и опубликованы в научных изданиях (согласно требованиям ККСОН МОН РК).

Структура и объем диссертации. Структура и объем диссертации соответствуют содержанию, целям и задачам исследуемой проблемы и состоит из введения, трех разделов, заключения и библиографического списка.

Содержание работы.

Введение состоит из общей характеристики, актуальности, уровня исследованности, теоретической основы, целей и задач, научной новизны, методологии и методики, нормативной и эмпирической базы, теоретической и практической значимости диссертационной работы, рекомендации по результатам исследования и апробации.

Первый раздел «Общественно опасные последствия – как уголовно-правовая категория и результат уголовно-правовых правонарушений против собственности, связанных с хищением» состоит из **двух подразделов** – «Общественно опасные последствия как результат уголовных правонарушений» и «Некоторые уголовно-правовые проблемы последствий хищений».

В подразделе «Общественно опасные последствия как результат уголовных правонарушений» анализируется отечественное уголовное законодательство и законодательство США, Китайской Народной Республики, Российской Федерации, Республики Польша, Республики Армения, Туркменистана, Республики Узбекистан, Республики Молдова в отношении положений о том, что любое уголовное правонарушение вызывает те или иные общественно опасные последствия.

По законодательной конструкции объективной стороны преступления выделяют материальные (последствия обязательны), формальные (для признания момента окончания достаточно совершения деяния) и усеченные (где момент окончания преступления переводится на начальную стадию совершения деяния) составы. По каждому из этих видов состава уголовного правонарушения обязательно наступление общественно опасных последствий, кроме того несмотря на то, что последствия в формальных составах выводятся за его пределы и не влияют на квалификацию деяния, они подлежат обязательному учету судом при назначении наказания.

Понятие и признаки последствий преступления рассматривались и анализировались в трудах многих ученых-юристов, таких как С.В.Землинский, М.М. Бабаев, В. В. Лунеев, А.С. Михлин, Л.Д. Гаухман, Л.М. Колодкин. Вместе с тем, в данном разделе по разным аспектам категории «последствие», «результат», «вред» были проанализированы точки

зрения таких ученых как Н.Ф. Кузнецова, Я.М. Браинин, Ю.А. Красников, А.И. Рарог, В.Н. Кудрявцев, Б.С. Никифоров, А.Н. Трайнин, Т.В. Церетели, Н.Д. Дурманов.

Преступными последствиями признается вред, наступающий в результате совершения преступления с материальным и формальным составом. Вред в уголовных правонарушениях с формальным составом определяется уяснением содержания уголовно-правовой нормы, объясняется непосредственным объектом преступления.

Кроме того, учитывая что преступный вред имеет материальный и нематериальный характер, в большинстве уголовных правонарушений с формальным составом наступает вред аналогично уголовным правонарушениям с материальным составом, только, обычно, он выражен в нематериальной форме. Поэтому вред в формальных составах конкретно измерить, определить невозможно. В таких случаях любые изменения в объекте будут представлять угрозу для общества. В таких составах законодатель сам определяет степень и характер преступления, не обременя такой обязанностью правоохранительные, судебные органы и прокуратуру, т.е. признает достаточным для признания преступления окончанным совершение общественно опасного деяния, тем самым общественно опасные последствия не рассматриваются как обязательное условие привлечения лица к уголовной ответственности.

Изучение последствий преступления в рамках непосредственного объекта состава преступления способствует выявлению природы и содержания прямых и косвенных последствий преступления. Решение этой задачи важно для определении преступлений, связанных с хищением чужой собственности, потому что указанные преступления характеризуются наступлением нескольких видов вреда.

Вред, причиненный объекту, то есть общественным отношениям подразделяют на вред, причиняемый основному объекту, и вред, причиняемый дополнительному объекту. Наряду с основным и дополнительным преступным вредом (последствиями) выделяют и факультативный вред (последствие).

Факультативным вредом (последствием) признается такой вред, который в диспозиции нормы особенной части уголовного закона прямо не указывается, однако в конкретной жизненной ситуации охватывается данной нормой, но требует дополнительной квалификации по соответствующим нормам УК. По законодательной конструкции уголовно-правовой нормы факультативный вред не относится к элементам состава преступления даже в случае его возникновения.

Факультативный вред характерен не для всех видов уголовных правонарушений, в связи с чем он лежит за пределами состава преступления. Его наличие или отсутствие не влияет на квалификацию деяния.

Дополнительный объект является необходимым элементом состава преступления. Однако это не означает, что вред, причиняемый такому объекту, так же должен быть обязательным компонентом состава. В отличие

от объекта и общественно опасного деяния преступный вред (последствие) не является обязательным признаком, относящимся ко всем без исключения составам уголовных правонарушений. Посягательство на объект уголовно-правовой охраны не зависит от наступления конкретных общественно опасных последствий. В таких составах преступный результат не выступает необходимым элементом состава преступления.

Факультативный вред, как и основной и дополнительный, может наступить как в процессе совершения уголовного правонарушения, так и вне такого процесса. Одно деяние может стать причиной нескольких последствий.

Таким образом, главное отличие дополнительных и факультативных последствий заключается в том, что дополнительные общественно опасные последствия являются элементом объективной стороны состава, в то время как факультативными таковыми не являются. Именно поэтому отсутствие дополнительных последствий общественно опасного деяния при наличии основного вреда является основанием для признания отсутствия состава уголовного правонарушения. Утверждается, что наличие или отсутствие факультативного вреда при наличии причинения вреда основному объекту посягательства не влияет на наличие состава преступления.

Вместе с тем, в этом же разделе рассматривается и приводятся аргументы в пользу целесообразности восполнения причиненного вреда в трехкратном размере.

Наличие или отсутствие законодательного понятия общественно опасного последствия в примечаниях к нормам Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан определяется методом законодательной техники. В юридической литературе определение в норме закона понятия общественно опасного последствия объясняется несколькими обстоятельствами.

Во-первых, преступление по своей сути изначально обладает определенной степенью общественной опасности, в связи с чем у законодателя есть возможность перенести определение момента его окончания на начальную стадию совершения (реализации) общественно опасного деяния, без необходимости ожидания наступления общественно опасных последствий (например, состав разбоя относится к усеченному или формальному).

Во-вторых, общественно опасные последствия не всегда подлежат точному измерению и характеристике, то есть могут и не иметь явных количественно-качественных показателей (например, клевета, оскорбление).

В-третьих, последствие находится в неразрывной связи с действием (в соответствии с законам природы) и в естественном течении события неминуемо следует за ним, например, последствия деяния очевидны кроме случаев, когда «отсутствует острая необходимость в требовании от следователя или суда доказательств совершенного преступления» (подмена ребенка, незаконное лишение свободы, изнасилование, грабеж, разбой и т.д.).

Таким образом, для предотвращения разночтении в определении видов

общественно опасных последствий видится целесообразным дать законодательно определить понятие общественно опасных последствий в Общей части уголовного закона в статье 3 «Разъяснение некоторых понятий». В частности, предлагается следующее определение общественно опасного последствия уголовного правонарушения: «Общественно опасными последствиями уголовного правонарушения признаются вред и (или) вредные изменения, наступившие в результате виновного совершения противоправного общественно опасного деяния (действия или бездействия), запрещенного настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Резюмируется, что данный шаг не допустит в будущем в правоприменительной практике разночтений и ошибок в определении общественно опасных последствий.

В подразделе «Некоторые уголовно-правовые проблемы последствий хищения» в контексте уголовно-правовой защиты собственности как выражения конституционной гарантии защиты права собственности рассматриваются история развития законодательства об ответственности за посягательства на собственность, изучается опыт зарубежных стран и отечественная практика по регулированию уголовных правоотношений, в том числе правовая природа уголовно-правовых последствий с целью раскрытия сущности последствий уголовных правонарушений, связанных с хищением.

Вместе с тем, в целях более полного освящения содержания темы исследования в данном подразделе анализируются статистические сведения и материалы судебно-следственной практики.

Анализируются различные точки зрения отечественных и зарубежных ученых по определению понятия «хищения».

Уголовными правонарушениями против собственности признаются умышленные и (или) неосторожные деяния, совершаемые в формах, предусмотренных Уголовным кодексом, связанные с причинением или с угрозой причинения вреда собственнику или иному владельцу имущества, ответственность за которые предусмотрена в уголовно-правовых нормах, объединенных в главе 6 Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан под общим наименованием «Уголовные правонарушения против собственности». Предметом изучения в рамках настоящего исследования стали семь форм хищения, общественно опасные последствия которых составляют более половины из всех последствий от уголовных правонарушений по республике. Это: мелкое хищение (ст. 178 УК РК), кража (ст. 188 УК РК), присвоение или растрата вверенного чужого имущества (ст. 189 УК РК), мошенничество (ст. 190 УК РК), грабеж (ст. 191 УК РК), разбой (ст. 192 УК РК), хищение предметов, имеющих особенную ценность (ст. 193 УК РК).

В целях более углубленного понимания правовой природы уголовных правонарушений против собственности, связанных с хищением чужой собственности, а также их общественно опасных последствий, в подразделе подробно рассматриваются понятие, признаки и виды хищения.

Решению задач данного подраздела способствовало изучение трудов таких ученых как Ю.И. Ляпунов, Г.А. Кригер, В.А. Владимиров, С.Ф. Милюков, А.И. Бойцов, А.В. Голикова, С.А. Бочкарев, Е.А. Раздобудко, В.И. Плохова, С.М. Кочои, А.Г. Корягин.

Стоит отметить, что прежний уголовный закон Республики Казахстан в государственном языке использовал неудачную формулировку термина «хищение» (ұрлау). Такой перевод термина был заимствован из Уголовного кодекса КазССР 1959, где так же рассматриваемый термин использовался в значении «ұрлау». Таким образом, законодатель допускает использование собирательного термина в значении индивидуализирующего понятия.

На данное обстоятельство особо обращается внимание в связи тем, что на казахском языке слово «ұрлау» является одной из словообразований слова «ұрлық» - «кража». Более того, в законодательной конструкции состава кражи в статье 175 УК РК 1997 года наблюдалась следующая картина: «кража, т.е. тайная «кража» (ұрлау) чужого имущества». Получалось, что кража это и есть кража. Как известно, согласно правилам законодательной техники в правовой норме не должно быть допущено повторное использование одного и того же слова. В новом уголовном законодательстве Республики Казахстан законодатель учел данное противоречие и использовал для обозначения термина «хищение» слово «жымқыру» и тем самым, на наш взгляд, поставил окончательную точку в научной полемике по данному вопросу.

Также в данном подразделе указывается на еще одну проблему технико-юридического характера в использовании терминологии в уголовном законе, в частности, аргументируется некорректность использования признака «незначительный размер» в составе «мелкого хищения» (ст. 187 УК РК) и предлагается пути его преодоления.

Законодатель использует термин «хищение» не только в главе об уголовных правонарушениях против собственности. Определение состава уголовного правонарушения через «хищение» встречается и в других главах Особенной части уголовного закона (например, хищение наркотических средств, ядерных материалов). В подразделе также были проанализированы разные точки зрения ученых по данным видам уголовных правонарушений и сделаны соответствующие выводы.

Вместе с тем, автором не поддерживается позиция законодателя по криминализации состава «мелкого хищения» в статье 187 УК РК как одной из новых форм хищения и предлагается декриминализировать ее.

В части вопросов назначения наказания за уголовные правонарушения против собственности необходимо иметь ввиду, что в соответствии с ч.2 ст. 51 Уголовного кодекса Республики Казахстан 1997 года (данная редакция уголовно-правовой нормы действует до 01.01.2016 г.) конфискация имущества устанавливается за преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена только в случаях, когда данный вид дополнительного наказания прямо предусматривается в санкции соответствующей статьи Особенной части УК. В связи с тем, что хищение

представляет собой незаконное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, совершаемое с корыстной целью, в настоящем подразделе аргументируется верность позиции законодателя, который в новом уголовном законе, введенным в действие с 1 января 2015 года, в санкциях рассматриваемой группы уголовно-правовых норм предусмотрел возможность назначения в обязательном порядке конфискации имущества.

Вместе с тем, существует проблема в том плане, что зачастую на практике уголовно-правовое воздействие на виновного ограничивается назначением и исполнением соответствующего наказания, в то время как возмещение материального ущерба, причиненного собственнику или иному владельцу имущества, остается за его рамками. По общим правилам, имущество, изъятые из законного владения собственника или иного его владельца, должно быть возвращено ему. В этой связи в настоящем исследовании рассматривается возможность установления обязательства виновного лица в отношении возврата собственнику или иному владельцу имущества похищенного в натуральном выражении или рыночной ее стоимости, для чего предлагается дополнить норму ст. 188 УК РК соответствующей частью.

Кроме того, в данном подразделе рассмотрены вопросы уголовно-правовой квалификации случаев совершения уголовных правонарушений против собственности группой лиц по предварительному сговору или преступной группой как квалифицирующих или особо квалифицирующих признаков данной группы преступлений.

В заключении подраздела приводится перечень признаков общественно опасных последствий хищения.

Второй раздел диссертации под общим названием «Признаки и виды последствий хищения» состоит из двух подразделов под названиями «Последствия хищения как признак объективной стороны состава уголовного правонарушения» и «Проблемы квалификации хищения по последствиям».

В подразделе «Последствия хищения как признак объективной стороны состава уголовного правонарушения» обосновывается утверждение, согласно которому раскрытие понятия и основных элементов, характеризующих хищение в уголовном праве, способствует выявлению и идентификации характерных для всех форм хищения признаков, облегчает детальный анализ конкретных форм хищения, позволяет отграничивать от иных видов уголовных правонарушений и некриминальных посягательств против собственности. Кроме того, в данном подразделе на основе анализа понятия хищения, законодательно определенного в Уголовном кодексе Республики Казахстан, выводятся следующие его признаки:

- изъятие и (или) обращение имущества в пользу виновного или других лиц;
- причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
- противоправность изъятия и (или) обращения;
- безвозмездность изъятия и (или) обращения;

- изъятие и (или) обращение чужого имущества;
- корыстная цель.

Для достижения целей и выполнения поставленных задач в рамках данного подраздела изучены и проанализированы труды таких исследователей как О.Ф. Шишов, А.П. Рарог, И.Ш. Борчашвили, М.С. Нарикбаев, К.Ш. Уканов, Е.О. Алауов, А.В. Шульга, Н.И.Коржанский, С.М.Кочои, И.Я.Козаченко.

Кроме того, предметом изучения стали и позиции некоторых отечественных исследователей, поддерживающих зарубежный опыт в отношении декриминализации некоторых составов уголовных правонарушений в новом Уголовном кодексе Республики Казахстан от 2014 года.

Проведя анализ признаков объекта и объективной стороны форм хищения по уголовному законодательству Республики Казахстан, автором констатируется наличие разных мнений в уголовно-правовой науке по вопросу определения объекта хищения. Одна группа авторов в качестве объекта посягательства при хищений признает экономическую собственность, то есть рассматривает право собственности сквозь призму базисной категории, другая группа исследователей придерживается мнения о том, что объектом выступает право собственности, третья группа – одновременно признает как экономическую собственность, так и право собственности, в то время как еще одна группа авторов объектом хищения признает имущество и имущественные интересы потерпевшей стороны.

Изучив и проведя анализ мнений различных авторов, автор настоящего исследования приходит к выводу о верности признания объектом рассматриваемой группы уголовных правонарушений отношения собственности как экономическая и правовая категория. Основным аргументом в пользу такой точки зрения выступает то обстоятельство, что отношения собственности в обществе регулируются, определяются и защищаются нормами о праве на владение, использование и распоряжение имуществом. В процессе реализации указанных правомочий граждане вступают в определенные правоотношения, определенная часть которых обладая соответствующей степенью общественной опасности, нарушая уголовно-правовые запреты.

В связи с тем, что общим объектом рассматриваемой группы уголовных правонарушений выступают отношения собственности, действия, связанные с хищением, непосредственно направлены против собственности. Именно поэтому глава 6 Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан названа «Уголовные правонарушения против собственности». Родовым объектом уголовных правонарушений следует рассматривать общественные отношения, возникающие по поводу права собственности.

Родовым объектом уголовных правонарушений против собственности, в том числе и связанных с хищением, являются общественные отношения, связанные с собственностью, состоящие из права собственника или иного владельца имущества по владению, пользованию и распоряжению им.

Непосредственным объектом уголовных правонарушений против собственности является любая форма собственности. Наряду с этим в подразделе проводится анализ научных точек зрения по поводу разграничения объекта и предмета посягательства при хищении.

Кроме того, предметом изучения в рамках настоящего подраздела выступили физико-вещественные, экономические и правовые признаки предмета всех форм хищения как с позиции теории, так и с практических позиции уголовного права. Верное определение содержания признаков объективной стороны хищения способствует правильному выявлению его степени и характера общественной опасности.

В целях получения более полной картины по составам форм хищения, в данном подразделе были рассмотрены и признаки субъективной стороны.

В подразделе «Проблемы квалификации хищения по последствиям» утверждается важность классификации видов хищения для судебно-следственной практики. Судебно-следственной практике следует классифицировать хищения на формы и виды не только по способу их совершения, также практическое значение может иметь и классификация по размеру ущерба, причиняемого собственнику или иному владельцу имущества. Наука уголовного права классифицирует уголовные правонарушения, связанные с хищением, по различным основаниям. Умелое использование прикладного характера доктринальной классификации способствует совершенствованию и оптимизации судебно-следственной практики, а также выявлению путей решения различных проблемных вопросов.

Вместе с тем, по указанным проблемам в этом подразделе были проанализированы уголовное законодательство таких стран как США, Великобритания, Япония, Италия.

Действующее уголовное законодательство Республики Казахстан выделяет четыре вида хищения, связанные с размером причиняемого ущерба:

1) мелкое хищение в незначительном размере (ст. 187 УК РК) – стоимость имущества, не превышающий десятикратного размера месячного расчетного показателя; в отношении физического лица – имущества, стоимость которого не превышает двукратного размера месячного расчетного показателя;

2) кража (ч. 1 ст. 188 УК РК) – тайное хищение чужого имущества в размере от десяти до пятисот месячных расчетных показателей;

3) кража, совершенная в крупном размере (ч.3 ст. 188 УК РК) – стоимость имущества в пределах 500-2000 месячных расчетных показателей;

4) кража, совершенная в особо крупном размере (ч.4 ст. 188 УК РК) – стоимость имущества, превышающая 2000 месячных расчетных показателей.

Основываясь на этом критерии классификации, автор в подразделе выделяет и подробно рассматривает такие его виды, как мелкое, простое, крупное и особо крупное (хищение предметов, имеющих особую ценность) хищение.

Также, предметом изучения в рамках подраздела стали вопросы разграничения традиционных форм хищения, выделяемых в отечественном законодательстве: кражи, мошенничества, присвоения и растраты чужого вверенного имущества, грабежа и разбоя. Для успешного решения данной задачи были проанализированы доктринальные положения как отечественной, так и зарубежной науки уголовного права.

Неверная квалификация уголовного правонарушения может стать причиной назначения необоснованно жесткого либо мягкого наказания. Это, в свою очередь, может стать причиной дисбаланса таких взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга понятий как общая и частная превенция. В этой связи автором высказаны утверждения о месте и роли, а также проблемах назначения наказания за уголовные правонарушения, связанные с хищением. В их числе более глубоко исследованы вопросы необходимости противодействия уголовным правонарушениям, не представляющим большую общественную опасность, путем правильной координации государственных принудительных мер и мер общественного воздействия.

Третий раздел диссертационной работы под общим названием **«Криминологические проблемы общественно опасных последствий уголовных правонарушений, связанных с хищением»** состоит из двух подразделов **«Цена последствий хищения»** и **«Эффективность предупреждения уголовных правонарушений, связанных с хищением»**.

В подразделе «Цена последствий хищения» автор рассматривает общественно опасные последствия не только с уголовно-правовой позиции, но также и с позиции социальных последствий, наступающих в результате совершения уголовных правонарушений.

Автор аргументирует историческое значение исследования общественно опасных последствий уголовных правонарушений, которые стали важным инструментом в решении научных, правовых, методологических, организационных, правоприменительных, технических, исполнительных и иных задач борьбы с преступностью.

Таким образом, при определении цены (стоимости) общественно опасных последствий преступности, связанной с хищением, следует принимать в расчет следующие обстоятельства:

1) является криминогенным фактором, т.е. фактором, способствующим совершению новых уголовных правонарушений;

2) несмотря на то, что данный фактор учитывается в теории уголовного права и криминологии, в ценовом отношении может не влиять на определение степени общественной опасности (например, виновные, действиями которых причинен ущерб в размере 500 тысяч и 700 тысяч тенге, могут быть наказаны в одинаковой степени и т.д.);

3) имеет значение для проведения криминологического прогнозирования.

В целях более полного раскрытия содержания рассматриваемых проблем, в данном подразделе автор приводит статистические показатели как преступности в целом, так и уголовных правонарушений в частности за 2010-

2015 гг. Наиболее полному анализу подверглись количественные показатели по формам и видам хищения, а также их общественно опасным последствиям за указанный период, приводится характеристика причин и условий преступности.

Кроме того, автором проводится анализ возможности использования в будущем методики оценивания цены уголовных правонарушений (общественно опасных последствий), связанных с хищением, на основе формулы, предложенной российскими исследователями Л.В. Кондратюком и В.С. Овчинским в научном труде «Криминологическое измерение», где криминальное поведение личности рассматривается в биологическом, экономическом, демографическом, социальном, политическом, духовно-этическом контекстах и измеряется в трех плоскостях – биологическом, психическом и духовном. Таким образом, утверждается, что поведение личности, непосредственно связано с состоянием его внутреннего духовного развития, а также со степенью духовного развития общества в целом, с которым личности приходится непосредственно взаимодействовать. Автор, руководствуясь таким постулатом, сделал попытку решить проблему определения цены преступности. Вышеназванные авторы для определения размера ущерба, причиненного обществу совершением убийства, предлагают применить следующую формулу, где в расчет берутся такие показатели как средняя заработная плата жертвы, его возраст и средняя продолжительность жизни человека в данном обществе: $U_c = (t - t_2) * S$, где t – средняя продолжительность жизни человека, t_2 – возраст жертвы преступления, S – средний размер заработной платы жертвы. $(t - t_2)$ – время, которое жертва преступления могло еще прожить.

Для применения указанной формулы для определения цены ущерба, причиняемого всеми преступлениями в целом (U_{co}), ущерб, причиненный конкретным уголовным правонарушением (U_c), следует умножить на общее количество потерпевших (N): $U_{co} = U_c * N$. Согласно этой формуле для определения цены одного преступления следует применить следующую формулу: $U_c = U_{co} / N$, что и поддерживается автором настоящей работы.

Так же, как и в предыдущих подразделах, автор исследовал позиции ученых различных стран (США, Южная Корея, Российская Федерация, Великобритания, Германия) по вопросам определения компонентов цены преступности, причин и условий, способствующих совершению уголовных правонарушений.

Автором приводится определение цены преступления в узком и широком смысле.

Кроме того, в данном подразделе приводятся результаты проведенных интересных социологических исследований траты преступных доходов и социального положения лиц, совершающих уголовные правонарушения.

Подраздел «Эффективность предупреждения уголовных правонарушений, связанных с хищением» начинается с утверждения об о

целесообразности проведения профилактических мероприятий, чем борьба с указанной группой преступлений.

Предупреждение преступности – это совокупность взаимосвязанных мероприятий, реализуемых и осуществляемых как в целом обществом, так и отдельными государственными органами, в целях предупреждения преступности, и представляет собой систему, имеющий свой объект профилактики, основные уровни и формы проведения, субъекты.

Объектами предупреждения преступности выступают факторы экономического, социального и политического характера, так или иначе воздействующие на состояние и динамику преступности, законопослушность отдельной категории граждан, свойства личности преступника.

По социальному уровню, масштабу, региональному охвату, этапам воздействия на объект предупреждения, виду (содержанию) воздействия, субъекту, осуществляющему данное мероприятие, меры предупреждения преступности подразделяются на общие, специальные и индивидуальные, каждый из которых в данном подразделе стали предметом пристального изучения.

Вместе с тем, автор отдельно останавливается на анализе мер, непосредственно направленных на причины совершения таких преступлений, как кража, мошенничество, грабеж, разбой; в этом отношении приводится характеристика мер организационного, технического, специального характера, а также социальные меры воздействия.

Кроме того, в настоящем подразделе приведены несколько виктимологических положений, касающиеся жертв хищений, анализируются труды таких исследователей, как У.С. Джекебаев, Н.О. Дулатбеков, И.М. Гальперин по определению места и роли наказания как средства предупреждения уголовного правонарушения.

Подробно изучены три уровня детерминации преступности: общесоциальный, социально-групповой и индивидуальный.

Указывается четыре основных направления по предупреждению преступности, непосредственно связанные с вышеуказанными детерминирующими факторами преступности.

Кроме того, резюмируется стимулирующий эффект структурных частей, а также всего комплекса механизма противодействия уголовным правонарушениям против собственности в отношении достижения целей уголовно-правовой политики по предупреждению преступности.

Также разработан перечень основных требований, необходимых в реализации для успешного противодействия уголовным правонарушениям против собственности и обеспечению эффективности индивидуальных профилактических работ.

В заключении отражены выводы в рамках поставленных в диссертационной работе целей и задач.