

## **АННОТАЦИЯ**

**на диссертацию, подготовленную для получения ученой степени  
PhD доктора по специальности 6D030100-Юриспруденция**

**Естемиров Марат Асанович**

### **Правовое регулирование корпоративных отношений в Республике Казахстан**

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время термины корпорация, корпоративные отношения, корпоративное право широко используются в имущественном и научном обороте. В связи с этим в повестку дня отечественного законодателя правоприменительная практика вносит вопросы следующего характера: какое содержание должно быть дано в понятии корпорации, корпоративных отношений, каковы пути совершенствования правового регулирования корпоративных отношений, следует ли закрепить в отечественном законодательстве деление юридических лиц на корпоративные и некорпоративные организации.

Среди исследователей ведутся споры о составе организационно-правовых форм, относящихся к числу корпоративных организаций. Например, одна группа исследователей полагает, что следует ограничиться отнесением к числу корпораций только коммерческих организаций, тогда как другая группа ученых предлагает включить в число корпоративных организаций не только коммерческие организации, но и отдельные организационно-правовые формы некоммерческих организаций.

Наличие совершенных правовых механизмов, регулирующих имущественный оборот, имеет важное значение для развития предпринимательства и его поддержки. Как показывает анализ отечественной судебной практики, в правовом регулировании корпоративных отношений есть пробелы, вследствие чего имеет место неоднозначная судебная практика по аналогичным спорам. Полагаем, здесь свое слово должны сказать академические сообщества, исследователи. По итогам проведения качественных исследований, ими должны быть предложены пути преодоления тех или иных трудностей правоприменительной практики. К тому же, на должном правовом регулировании корпоративных отношений в определенной мере отрицательно сказываются те противоречия, присутствующие в официальных текстах законодательных актов на русском и казахском языках. В одном из приложений к настоящей диссертации приведены конкретные примеры с соответствующими обоснованиями.

**Степень разработанности темы исследования.** Для настоящего исследования отправной точкой стали труды таких казахстанских ученых, как Ю.Г. Басин, М.К. Сүлейменов, А.Г. Диденко, Ф.С. Карагусов, З. Ноғайбай, С.И. Климкин, Б.Ж. Айтимов, Н.И. Мамонтов, С.А. Ынтымақов, Ө.Айтбайұлы, Е.В. Нестерова, Ф.К. Шакиров, И.Г. Колупаев, У.А. Сулейменова и труды ученых ближнего зарубежья как Е.А. Суханов, И.С. Шиткина, Д.В. Ломакин, Н.В. Козлова, А.А. Ягельницкий, Д.И. Степанов, В.А. Белов, Б.М. Гонгало, В.Ф. Яковлев, Т.Е. Абова, А.Г. Карапетов, А.В. Габов, Е.В. Воскресенская, А.А. Кузнецов, К.В. Нам, Т.Д. Чепига, Е.М. Хегай, П.В. Степанов, В.В. Долинская, С.Н. Братусь, В.Д. Федчук, М.Г. Ионцев, В.И. Добровольский, А.Е. Шерстобитов, И.А. Покровский, Л.Чантурия, Б. Иракий. Также были анализированы труды П.Беренса, А. Пинто и Д. Брэнсона, Б. Блэка, Р. Ведде, К. Хопта, А. Дигнам и Д. Лоури, К. Пейна, Дж. Келли, С. Миллера, М. Бюрскенса и У. Ноака, Ф.С. Мачадо, Г. Бахмана, К. Кюхнера, С. Унгера, Ф. Айдогана и М. Емирлера, Х.И. Шрамма, Дж. Мерфи и др.

Большинство из вопросов, поднимаемых в настоящей работе, ранее не были анализированы отечественными исследователями.

**Цель исследования** – разработать рекомендации, направленные на усовершенствование законодательства Республики Казахстан и отечественную правоприменительную практику, путем исследования правового регулирования корпоративных отношений.

В связи с этим, поставлены следующие **задачи**:

- определить целесообразность введения в отечественное законодательство деления юридических лиц на корпоративные и некорпоративные организации;
- определить положительные и негативные аспекты судебной практики относительно объема прав, переходящих к новому участнику;
- определить обоснованность признания доли в уставном капитале ТОО бесхозяйной;
- определить пути правового урегулирования ситуаций, возникающих при разногласии между участниками во время осуществления прав на участие в управлении;
- определить идентичность текстов законодательных актов на русском и казахском языке, и, на основе данной работы, разработать определенные рекомендации.

**Научная новизна исследования.**

В диссертации:

- обоснована целесообразность введения в отечественное законодательство деления юридических лиц на корпоративные и некорпоративные организации;

- выполнен анализ судебной практики по спорам о признании доли в уставном капитале ТОО безхозяйной и разработаны рекомендации для унификации судебной практики по данному вопросу;

- проанализирован объем прав, переходящих к новому участнику ТОО и сформулированы практические рекомендации по усовершенствованию законодательства и судебной практики;

- проанализированы вопросы «тупиковых ситуаций» в сфере корпоративных отношений на примере конкретных судебных споров.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Необходимо ввести в гражданское законодательство Республики Казахстан деление юридических лиц на корпоративные и некорпоративные организации, и к числу корпоративных организаций следует относить помимо отдельных организационно-правовых форм коммерческих организаций, также и отдельные организационно-правовые формы некоммерческих организаций;

2. В целях усовершенствования правоприменительной практики предлагаем следующее:

- внести дополнение в НП ВС РК «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» следующего содержания: «Ссылаясь на ст.242 ГК РК, не допускается признание бесхозяйной доли в уставном капитале товарищества с ограниченной ответственностью. При этом, в целях восстановления стабильного положения в товариществе, участники данного товарищества могут обратиться с требованием о принудительном выкупе доли отсутствующего участника».

В настоящее время, по спорам этой категории отечественная судебная практика развивается в трех направлениях. В делах, которые отнесены **к первому направлению**, суды отказывают в удовлетворении искового заявления о признании доли бесхозяйной со ссылкой на то, что к обязательственно-правовым конструкциям нельзя применить инструмент вещно-правовых отношений. **Во втором направлении**, суды считают иски требования подлежащими удовлетворению и здесь, в качестве аргумента используется длительное отсутствие участника (более 7 лет), неучастие в деятельности товарищества и вследствие этого приостановление всей деятельности товарищества. **В третьем направлении**, участники для решения проблем «отсутствующего участника» прибегают к помощи принудительного выкупа доли.

На наш взгляд, сам факт того, что по идентичным спорам одной категории сложилась противоречивая судебная практика, уже является неприемлемым.

По нашему мнению, принудительный выкуп доли имеет потенциал быть ключевым в решении проблем «отсутствующего участника» и поэтому это положение должно быть закреплено в нормативном постановлении ВС РК;

- позиции, выработанные отечественной судебной практикой по ряду категорий судебных споров, требуют переосмысления и пересмотра. Анализ отечественной судебной практики свидетельствует о том, что права новых участников во многом ограничены. Например, новые участники не имеют права оспорить ранее принятые решения органов управления и сделок, заключенных товариществом во исполнение этих решений. Новый участник не вправе инициировать вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности органов управления за те действия, которые совершались ими до приобретения истцом статуса участника. Встречаются позиции судов, согласно которым право на получение информации распространяется только с того периода, в котором был получен статус участника и новый участник по ранним периодам не вправе истребовать информацию. Полагаем, судебная практика в данной части должна быть пересмотрена и с этой целью, предлагаем внести дополнение в НП ВС РК «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» следующего содержания: «Независимо от срока присоединения к товариществу, участник товарищества вправе истребовать информацию о деятельности товарищества. Учитывая, что участник товарищества действует в интересах товарищества, участнику, присоединившемуся к товариществу, должно быть разрешено инициировать судебный процесс о привлечении к субсидиарной ответственности органов управления. Отсутствие статуса участника в момент принятия решения органами управления не является основанием для отказа в удовлетворении искового заявления о признании такого решения недействительным»;

- в отечественной судебной практике относительно юридической силы заверений продавца, выраженных при заключении договора купли-продажи доли в уставном капитале, сложилась противоречивая практика. В целях формирования единообразной судебной практики по этому вопросу предлагаем внести следующее уточнения в НП ВС РК «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»: «Заверение отчуждателя (об отсутствии задолженности перед третьими лицами, об исполнении обязанности по внесению вклада в уставный капитал и т.д.) выраженные в момент

отчуждения доли действительны и стороны вправе ссылаться на них в целях подтверждения обстоятельств дела»;

3. В целях совершенствования действующего законодательства предлагаем внести дополнения в Закон РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» следующего содержания:

- в действующем законодательстве Республики Казахстан на должном уровне не урегулирована ситуация, когда из-за разногласий, возникших между участниками, нарушается деятельность всего товарищества. ВС РК высказал свою позицию, заключающуюся в том, что судебные органы не вмешиваются в вопросы управления. Полагаем, в действующем законодательстве должно быть предусмотрено понятие «дедлока» и с этой целью предлагаем внести следующее дополнение: «В случаях, когда из-за непринятия определенных решений, имеется вероятность приостановления деятельности товарищества, и осуществление трех неудачных попыток участников о принятии таких решений, свидетельствует о наступлении дедлока. В случае наступления дедлока, товарищество с ограниченной ответственностью подлежит ликвидации, если иное решение не предусмотрено в учредительных документах»;

- в правоприменительной практике есть определенные трудности при решении вопроса о притязании нового и бывшего участника ТОО на получение части чистого дохода. С целью внесения ясности в этом вопросе предлагаем внести соответствующее дополнение «Отчуждение доли с нераспределенными доходами осуществляется с правом на их получение новым собственником доли, если иное не предусмотрено договором об отчуждении доли»;

- в правоприменительной практике встречаются случаи когда, товарищество, имеющее задолженности перед третьими лицами, все же принимает решение о распределении чистого дохода между участниками, и, в случае обращения кредиторов с требованием о взыскании задолженности, становится неплатежеспособным. Полагаем, вследствие этих действий, нарушаются права и законные интересы третьих лиц (кредиторов). Для исправления ситуации предлагаем закрепить перечень случаев, когда запрещается товариществу распределение чистого дохода;

4. Наблюдается несовпадение смысловых значений текстов нормативных правовых актов на казахском и русском языках. Согласно действующему законодательству, оба эти языка могут быть использованы по желанию граждан. Нормативные правовые акты также публикуются на этих двух языках. Однако, в некоторых случаях наблюдается несоответствие текстов НПА. Поэтому, нами была составлена таблица об этих несоответствиях и предложены варианты для исправления текстов.

**Раздел I** назван «Обоснованность введения в ГК РК деления юридических лиц на корпоративные и некорпоративные организации».

**В подразделе 1.1** приводится информация о критериях деления юридических лиц на корпоративные и некорпоративные организации, а также обосновывается необходимость введения данного деления в отечественное гражданское законодательство.

**В подразделе 1.2** уделено внимание понятию «корпоративного спора» и ситуация, сложившаяся в правоприменительной практике в связи с применением данного понятия, используется в качестве одного из оснований для введения в законодательство деления юридических лиц на корпоративные и некорпоративные организации.

Например, в действующей редакции п.1 ст.27 ГПК РК закреплено следующее положение:

«К корпоративным спорам относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) ее акционеры (участники, члены), в том числе бывшие (далее - корпоративные споры), связанные с:

- 1) созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- 2) принадлежностью акций акционерных обществ, долей участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в том числе признания сделок с ними недействительными, за исключением споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции акционерного общества, доли участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паи членов кооперативов;
- 3) требованиями о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц, учредителей, акционеров, участников (далее - участники юридического лица) и иных лиц;
- 4) признанием недействительными сделок и (или) применением последствий недействительности таких сделок;
- 5) назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий;
- 6) эмиссией ценных бумаг;

7) ведением системы реестров держателей ценных бумаг, с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также споры, связанные с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

8) признанием недействительной государственной регистрации эмиссии акций;

9) созывом и проведением общего собрания участников юридического лица и принятыми на нем решениями;

10) оспариванием решений, действий (бездействия) органов управления юридического лица».

Схожая редакция присутствовала и в ранее действовавшем ГПК РК. Однако, согласно закону Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 236-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам законодательства об административных правонарушениях» было исключено вышеуказанное перечисление споров, относящихся к корпоративным спорам. Вследствие этого в течение года, до введения в действие новой редакции ГПК РК, практика работала без вышеуказанного перечисления. В связи с этим по отдельным спорам, ранее относившимся к числу корпоративных, возникли вопросы по подсудности. Также в правоприменительной практике укоренилась позиция, что только споры, вытекающие из указанного перечисления, относятся к категории корпоративных, однако стоит указать, что данная позиция не является обоснованной.

**В подразделе 1.3** перечислены отдельные организационно-правовые формы коммерческих и некоммерческих юридических лиц.

Согласно п.2 ст.34 ГК РК, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, может быть создано только в форме государственного предприятия, хозяйственного товарищества, акционерного общества, производственного кооператива.

В соответствии с п.3 ст.34 ГК РК, юридическое лицо, являющееся некоммерческой организацией, может быть создано в форме учреждения, общественного объединения, акционерного общества, потребительского кооператива, фонда, религиозного объединения и в иной форме, предусмотренной законодательными актами

**В подразделе 1.4** изложена классификация юридических лиц в зависимости от прав участников (учредители) в отношении имущества этих юридических лиц.

В соответствии с п.2 ст.36 ГК РК, к юридическим лицам, на имущество которых их участники (учредители) сохраняют обязательственные права, относятся хозяйственные товарищества, акционерные общества и кооперативы.

Согласно п.3 ст.36 ГК РК, к юридическим лицам, на имущество которых их учредители сохраняют право собственности или иное вещное право, относятся организации, обладающие имуществом на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления.

Согласно требованиям п.4 ст.36 ГК РК к юридическим лицам, на имущество которых их учредители (участники) не сохраняют имущественных прав, относятся общественные объединения, фонды и религиозные объединения.

## **Второй раздел назван «Отдельные права и обязанности участников корпоративных организаций».**

В подразделе 2.1 обозначены общие права и обязанности участников корпоративных организаций. Во многих нормативных правовых актах права и обязанности участников (членов) данных организаций выведены в отдельные статьи.

Например, п.1 ст.11 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», п.1 ст.14 Закона РК «Об акционерных обществах», п.1 ст. 9 Закона РК «О производственных кооперативах», ст.14 Закона РК «О потребительском кооперативе» и др.

Наряду с обладанием этими правами, в то же время законодатель наделяет участников данных организаций определенными обязанностями. Например, п.1 ст.12 Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», п.1 ст.15 Закона РК «Об акционерных обществах», ст.15 Закона РК «О потребительском кооперативе» и др.

В связи с тем, что в большинстве своем правовые нормы относительно прав и обязанностей участников сформулированы общими фразами, в правоприменительной практике относительно применения этих положений сложилась неоднозначная практика. Эти и другие вопросы будут рассмотрены в следующих пунктах.

**В пункте 2.1.1** раскрываются права участников на информацию.

В соответствии с п.1 ст.8-1 Закона РК «О хозяйственных товариществах»:

«Хозяйственное товарищество обязано по требованию своих участников предоставлять информацию о деятельности товарищества, затрагивающую интересы его участников.

Информацией, затрагивающей интересы участников хозяйственного товарищества, признаются:

1) решения, принятые общим собранием участников товарищества, наблюдательного совета, исполнительного органа, ревизионной комиссии (ревизора) товарищества и информация об исполнении принятых решений;



2) получение товариществом займа в размере, составляющем двадцать пять и более процентов от размера собственного капитала товарищества;

3) совершение товариществом крупной сделки или совокупности взаимосвязанных между собой сделок, в результате которой (которых) приобретается или отчуждается имущество на сумму, составляющую двадцать пять и более процентов от размера собственного капитала товарищества;

4) получение товариществом лицензий на осуществление каких-либо видов деятельности и (или) совершение определенных действий, приостановление или прекращение их действий, а также лишение ранее полученных товариществом лицензий на осуществление каких-либо видов деятельности и (или) совершение определенных действий;

5) арест имущества товарищества;

6) наступление обстоятельств, носящих чрезвычайный характер, в результате которых было уничтожено имущество товарищества, балансовая стоимость которого составляла десять или более процентов от общего размера активов общества;

7) привлечение товарищества к административной ответственности и (или) его должностных лиц к уголовной или административной ответственности;

8) решение о принудительной реорганизации товарищества;

9) аудиторский отчет (при его наличии);

9-1) информация о возбуждении в суде дела по корпоративному спору;

10) иная информация, затрагивающая интересы участников товарищества, в соответствии с уставом товарищества».

По данному направлению автор в качестве проблемного вопроса выделил следующее: 1) в правоприменительной практике встречаются позиции, согласно которым участник, присоединившийся впоследствии к товариществу (обществу) не вправе истребовать информацию по ранним периодам деятельности такого товарищества; 2) на требования участника распространяется срок исковой давности, т.е. участник может истребовать информацию только за последние три года. В данном пункте автор предлагает решения этих вопросов.

**В пункте 2.1.2** уделяется внимание правам участников на получение дохода от деятельности организации. В данном пункте, автор поднимает вопросы притязания нового и бывшего участника ТОО на получение части распределяемого дохода и для решения этого вопроса предлагает внести уточнения в действующее законодательство.

**В пункте 2.1.3** освещаются вопросы по оспариванию решений органов управления. В ряде нормативных правовых актов закреплены права участников на оспаривание решений органов управления. Например, в п.4 ст.18 Закона РК «О потребительском кооперативе» закреплено положение о том, что решение общего собрания потребительского кооператива, принятое с нарушением порядка проведения общего собрания, и принятие решений, установленных настоящим Законом, уставом или правилами и иными документами, регулирующими внутреннюю деятельность потребительского кооператива, равно как и решение общего собрания, противоречащее настоящему Закону либо уставу, в том числе решение, нарушающее права членов потребительского кооператива, могут быть признаны судом недействительными полностью или частично по заявлению членов потребительского кооператива. Такое заявление может быть подано в течение шести месяцев со дня проведения общего собрания.

Однако, направление развития отечественной правоприменительной практики в этой части вызывает ряд вопросов и сомнений в правильности этих тенденций. Например, в отечественной судебной практике сложилась позиция, согласно которой участник, присоединившийся впоследствии к товариществу не вправе оспорить ранее принятые решения и сделки, заключенные на основе этих решений. В работе были анализированы труды казахстанских и зарубежных исследователей по этому вопросу.

Законность и целесообразность данного подхода будут рассмотрены в этом пункте.

**В пункте 2.1.4** уделено внимание обязанности участников вносить вклады в уставный капитал. Анализированы обоснованность либерализации требования к формированию уставного капитала ТОО.

**В подразделе 2.2** анализируется так называемая «тупиковая ситуация» в сфере корпоративных отношений и предлагаются пути выхода из этой ситуации.

**Третий раздел назван «Имущественная ответственность участников корпоративных отношений».**

В подразделе 3.1 уделено внимание отдельным аспектам имущественной ответственности органов управления.

В данном подразделе в качестве основного вопроса анализируется сложившаяся позиция правоприменительной практики, согласно которой новые участники не могут обратиться с иском о привлечении органов управления к ответственности за те действия, которые были совершены ими ранее.

В подразделе 3.2 диссертации поднимаются вопросы принудительного выкупа доли (исключения) участника корпоративной организации.

В последнем подразделе 3.3 анализируется перспективы имплементации в отечественное законодательство концепции «снятия корпоративной вуали».

### **Список опубликованных статьи:**

#### **Статьи опубликованные в сборниках международных научно-практических конференции:**

1) Естемиров М.А. «Конституциялық құндылықтардың жеке құқық саласындағы қолданысы» // Қазақстан Республикасының Конституциясы Күніне арналған «КОНституция және қоғам мен мемлекеттің жаңғыруы» атты халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдарының жинағы (2017 ж. 2-30 тамыз) /Жалпы редакциясын басқарғандар: И.И. Рогов, А.О. Шәкіров, - Астана: Баспа: «Жарқын Ко»: 2017. – 412 б. б. 397-402

2) Естемиров М.А. «Жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жарғылық капиталындағы үлесті иесіз деп тану жөніндегі отандық сот тәжірибесіне шолу» // Недействительные сделки в гражданском праве: материалы междунар. научн. практ. конф. В рамках ежегодных цивилистических чтений, посвященной 75-летию профессора Рольфа Книпера(Алматы, 19-20 мая 2016 г.) / Отв. ред. М.К. Сулейменов. – Алматы: НИИ частного права, 2017. -744 с. б.702-710

3) Естемиров М.А. «Жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жарғылық капиталындағы үлестің ауысу тәртібі және оның құқықтық салдары» // «Мемлекеттің норма шығарушылық қызметін жетілдіруде іргелі және қолданбалы ғылыми зерттеулердің рөлі» тақырыбындағы ғыл.-практ. конф. Материалдары, 2016 жылғы 11 қараша – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2017. – 208 с. б.145-150

4) Естемиров М.А. «Жеке құқықтық қатынастарды реттейтін отандық заңнаманы жетілдіру жөніндегі кейбір ойлар» // Н.А. Шайкеновті еске алуға арналған («Шайкенов оқулары») «Қазіргі заман жағдайларында жеке адам құқықтарын қамтамасыз ету» тақырыбындағы халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары. – Астана, 2016. б.194-199

5) Естемиров М.А. «Роль судебной практики в развитии корпоративного права: на примере Республики Казахстан» // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 15 – М.: 2015. В сборнике представлены

труды членов Российской академии юридических наук (РАЮН) и материалы XV Международной научно-практической конференции «судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее». С.643-648

6) Естемиров М.А. «Басқару органдарының заңды тұлғаға келтірген залалын өндіріп алудың кейбір қырлары» // Совершенствование законодательства Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности: материалы международной научно-практической конференции от 30 января 2015 года, посвященной юбилею д.ю.н., профессора, директора НИИ «Гражданско-правовых исследований», заведующего кафедрой «Гражданского и гражданского процессуального права» Казахского Гуманитарно-Юридического Университета Каудырова Т.Е. – Астана, АО «Казахский Гуманитарно-Юридический Университет», 2015. – б.172-182.

7) Естемиров М.А. «Заңды тұлға конструкциясындағы жарғылық капиталдың атқарар рөлі және маңызы» // Гражданское право: вызовы времени: Мат. междунар. науч. конф., посвященной 70-лет. Юбилею д.ю.н., профессора А.Г. Диденко, Алматы, 03 октября 2014 г. / Алматы, 2015. б.524-531

8) Естемиров М.А. «Акционерлік қоғамның жасалу үрдісіне ерекше талаптар қойылатын мәселелері» // Предмет, метод и система гражданского права: материалы междунар.науч.-практ.конф., в рамках ежегод. Цивилистических чтений, посвящ. Году «Германия в Казахстане 2010», Алматы, 13-14 мая 2010 г. б.430-435

9) Естемиров М.А. «Акционерлік қоғам қызметі барысында туындайтын кейбір сауалдардың құқықтық реттелуі» // Совершенствование института представительства: вопросы правотворчества и правоприменения. Материалы междунар.науч.-практ. Конф., Астана, 19 марта 2010 г. /Отв. редактор Б.Ж. Әбдірайым. – Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Нумилева, 2010. – б.298-304

10) Естемиров М.А. «Заңды тұлғалар бірлестігінің құқықтық реттелуіне қатысты мәселелер» // Субъективное гражданское право и средства его обеспечения: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти Ю.Г. Басина (в рамках ежегодных цивилистических чтений). Алматы, 13-14 июня 2005 г. – Алматы: НИИ частного права КазГЮУ, 2005. – б.287-290

11) Естемиров М.А. «Заңды тұлғалардың фирмалық атауларына қатысты кейбір мәселелер» //2005 жылғы 15 сәуірде ҚазГЗУ АЗА-да өткізілген Қазақстан Республикасы Конституциясының 10-жылдығына арналған «Қазақстан Республикасының құқықтық мемлекет ретінде қалыптасу және

даму мәселелері» атты халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының материалдары Алматы, 2005. – б.440-444

**Статьи опубликованные в изданиях рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки:**

12) Естемиров М.А. «Дедлоқтың жекелеген сұрақтарының Қазақстан Республикасының заңнамасымен құқықтық реттелуі» // «Құқық және мемлекет», № 4 (73), 2016. б.88-92

13) Естемиров М.А. «Корпорация, корпоративтік қатынас және корпоративтік құқық ұғымдарының сипаттамасы» // Қазақстанның ғылымы мен өмірі, №6 (33) 2015. б.85-91

14) Естемиров М.А. «ЖШС қатысушысының үлесін мәжбүрлеп сатып алу туралы шешім қабылдау тәртібінің құқықтық реттелуі» // «Құқық және мемлекет» журналы, №3 (68), 2015. б.94-97

15) Естемиров М.А. «Акционерлер келісімі жөніндегі ақиқат пен аңыз» //«Құқық және мемлекет» журналы, №1 (50) 2011 ж. б.109-113

16) Естемиров М.А. «Құқықты қиянат жасауға пайдаланбау принципі: қалыптасу тарихы мен қазіргі қолданысы» // «Әділеттің» ғылыми еңбектері журналы, №2 (32), 2010. б.49-54

17) Естемиров М.А. «Аффилирленген (қосылма) тұлғалар: түсінігі, сипаттамасы» // Журнал «Право и государство», №1/2 2004 – б.39-40

**Статья опубликованная в журнале входившем в базу данных Scopus:**

18) Yestemirov M.A. «Legal status of the Limited Liability Partnership by the Legislation of the Republic of Kazakhstan» // World Applied Sciences Journal 24 (11): 1420-1423, 2013. Scopus, SJR \_2013 : 0.139

**Статья опубликованная в газете:**

19) Естемиров М.А. «Шалағай аударма шатыстырып жүр» // «Заң» газеті, №65 (1488), 2009 жылдың 1 мамыры. б.7